

SCHOPENHAUERIANA

REVISTA ESPAÑOLA DE ESTUDIOS
SOBRE SCHOPENHAUER



NÚMERO III
A 200 AÑOS DE LA PUBLICACIÓN DE
EL MUNDO COMO VOLUNTAD Y REPRESENTACIÓN

SOCIEDAD DE ESTUDIOS EN ESPAÑOL SOBRE SCHOPENHAUER
2018

Schopenhaueriana. Revista española de estudios sobre Schopenhauer es una publicación electrónica de periodicidad anual y de carácter académico-científico, adscrita a la Sociedad de Estudios en Español sobre Schopenhauer (SEES), en la que se pretende reunir a los más importantes especialistas en la figura del pensador alemán, así como traducir, desarrollar y propagar sus obras y textos principales. Excepcionalmente se publicarán ejemplares en papel, que se distribuirán en el entorno científico-académico hispanohablante.

Contacto: schopenhaueriana@gmail.com

Schopenhaueriana. Spanish Journal of Studies on Schopenhauer is an academic-scientific publication. The journal is linked to the Spanish Society of Studies on Schopenhauer (SEES). It aims to bring together leading specialists on the German thinker, as well as translate and propagate his major works. On occasion, print editions will be available for the academics and scholars of the Spanish-speaking world.

Contact: schopenhaueriana@gmail.com

DIRECTOR: Carlos Javier González Serrano

SECRETARIOS DE REDACCIÓN: Miguel Ángel Bueno Espinosa y Josefá Ros Velasco

COMITÉ CIENTÍFICO. SCIENTIFIC COMMITTEE

Marcos Alonso Fernández (Universidad Complutense de Madrid), Rafael Aragüés Aliaga (Universidad de Heidelberg), Roberto R. Aramayo (traductor de Schopenhauer, investigador en el Instituto de Filosofía del CSIC), Stephan Atzert (University of Queensland), Remedios Ávila Crespo (Universidad de Granada), Frederick C. Beiser (Syracuse University), Miguel Ángel Bueno Espinosa (Universidad Complutense de Madrid), Flamarion Caldeira (Universidade Federal do ABC), José Antonio Cabrera Rodríguez (Universidad de Sevilla), Abel Fernández Rivera (Universidad Complutense de Madrid), Carlos Javier González Serrano (Universidad Complutense de Madrid), † José Luis Guerrero Enterriá (filósofo, investigador), Yukiko Hayashi (Kwansei Gakuin University / Universität Mainz), Norma Julieta Lomelí Balver (UNAM), Pilar López de Santa María (Universidad de Sevilla), Virginia López Domínguez (Universidad Complutense de Madrid, UNAM, UBA), José Emilio Esteban (Universidad Autónoma de Madrid), Delia Manzanero Fernández (Universidad Rey Juan Carlos), Armando Mascolo (Istituto per la Storia del Pensiero Filosofico e Scientifico Moderno, Consiglio Nazionale delle Ricerche, Nápoles), Luis Fernando Moreno Claros (doctor en Filosofía, traductor de Schopenhauer), Eugenio Moya Cantero (Universidad de Murcia), Manuel Pérez Cornejo (doctor en Filosofía, traductor de Schopenhauer), Ana Isabel Rábade Obradó (Universidad Complutense de Madrid), Clara Ramas San Miguel (Universidad Complutense de Madrid), Rosa Rius Gatell (Universidad de Barcelona), Jacinto Rivera de Rosales (Universidad Nacional de Educación a Distancia), Mariano Luis Rodríguez González (Universidad Complutense de Madrid), Stascha Rohmer (Universidad de Medellín), Josefá Ros Velasco (Universidad Complutense de Madrid), Encarnación Ruiz Callejón (Universidad de Granada), Diego Sánchez Meca (Universidad Nacional de Educación a Distancia), Héctor Sevilla Godínez (Universidad de Guadalajara), Pedro Jesús Teruel (Universidad de Valencia), Salvi Turró i Tomàs (Universidad de Barcelona)

ISSN (versión electrónica): 2530-1306

Número 3. Año 2018

Edita: Sociedad de Estudios en Español sobre Schopenhauer (SEES), Madrid (España)

www.sociedadschopenhauer.com

ÍNDICE

PALABRAS DEL DIRECTOR	7
CARLOS JAVIER GONZÁLEZ SERRANO	
EN LA ESTELA DE SCHOPENHAUER Y MAINLÄNDER: LA FILOSOFÍA «PEORISTA» DE MANLIO SGALAMBRO	9
MANUEL PÉREZ CORNEJO	
EL ESTADO COMO VOLUNTAD Y REPRESENTACIÓN	33
JUAN DAVID MATEU ALONSO	
DER EPISTEMOLOGISCHE WERT VON SCHOPENHAUERS PESSIMISMUS UND SEINE BEDEUTUNG FÜR DIE GEGENWART	67
SIMONE CAVALLINI	
EL ACORDE DE TRISTÁN Y LA IDEA AFORTUNADA DE SCHOPENHAUER	105
ANA PAULINA RIVERO HINOJOSA	
ARTHUR SCHOPENHAUER AND MENTAL HEALTH EDUCATION	123
TRINO BAPTISTA, ELIS ALDANA, LAURA BAPTISTA ARAUJO, FÉLIX ÁNGELES	
EL PENSAMIENTO SCHOPENHAUERIANO COMO BASE PARA LA CONSTRUCCIÓN CONTEMPORÁNEA DEL SENTIDO DE LA VIDA	141
RAÚL MARTÍNEZ	
HUMANISMO Y EMANCIPACIÓN EN LA FILOSOFÍA DE LA VOLUNTAD: REFLEXIONES A PROPÓSITO DE LA ACTUALIDAD DEL PENSAMIENTO SCHOPENHAUERIANO	159
ANDRÉS MAURICIO GUTIÉRREZ BELTRÁN	
L'INTERPRETAZIONE SCHOPENHAUERIANA DELLA MUSICA, «LINGUA UNIVERSALISSIMA»	179
FOIRELLA GIACULLI	
SCHOPENHAUER COMO FILÓSOFO DE LA RELIGIÓN	197
ABEL FERNÁNDEZ RIVERA	
SCHOPENHAUER AND THE CRITICISM OF CONSUMERISM	235
JESÚS M. SAAVEDRA CARBALLIDO	
SCHOPENHAUER, SUA ESCOLA E O ADVENTO DO ATEÍSMO NA FILOSOFIA ALEMÃ	269
GUILHERME MARCONI GERMER	
A VONTADE COMO FUNDAMENTO DO SOFRIMENTO EM SCHOPENHAUER E SEU CUME NO NIILISMO DE EMIL M. CIORAN	303
JHEOVANNE GAMALIEL SILVA DE ABREU, LUÉDLLEY RAYNNER DE SOUZA LIRA	
LOS DERECHOS ANIMALES SEGÚN SCHOPENHAUER	325
ANA RODRÍGUEZ QUETGLAS	
TRADUCCIÓN (MANUEL PÉREZ CORNEJO): <i>TIBERIO</i> (PHILIPP MAINLÄNDER)	351
FÜNF BÄNDE PHILOSOPHISCHE NOTIZEN AUS DEM <i>NACHLASS</i> . ERSTER TEIL	365
WINFRIED H. MÜLLER-SEYFARTH	

PALABRAS DEL DIRECTOR

FROM THE DIRECTOR

CARLOS JAVIER GONZÁLEZ SERRANO

DIRECTOR DE *SCHOPENHAUERIANA* Y PRESIDENTE DE LA
SOCIEDAD DE ESTUDIOS EN ESPAÑOL SOBRE SCHOPENHAUER

En este breve homenaje a la figura de Arthur Schopenhauer (1788-1860) y a su obra fundamental –en su primera edición de 1818/1819, *Die Welt als Wille und Vorstellung* (*El mundo como voluntad y representación*), revisada y considerablemente ampliada en la segunda (1844)– partiré de un texto perteneciente a su legado manuscrito (*Der handschriftliche Nachlaß*, I, 479 [1815], traducción propia):

Ninguna cosa en el mundo tiene una causapor la cual está allí [eine Ursach warum es da ist]: pues carece, como cosa en sí, de fundamento [grundlos] y no es más que una manifestación [Erscheinung] de la voluntad, que es libre; pero sí hay una razón por la cual es aquíy ahora [warum es hier und warum es jetzt ist]: de tal manera que tan sólo su puesto en el tiempo y en el espacio está determinado por la causa, mas no así su lugar en el ser en general [Daseyn überhaupt]. La causa tampoco afecta [trifft auch nicht] a la cosa en sí, esto es, la voluntad, situada fuera [außer] del espacio y el tiempo, sino sólo a su manifestación, es decir, al conocimiento u objetividad de la voluntad, cuya forma es el espacio y el tiempo: la manifestación más perfectamente adecuada de la voluntad también está fuera de esta forma, y es la idea platónica, que tampoco tiene ningún porqué [kein Warum] [...].

Lo que se ha dicho de la cosa, que es la manifestación de la voluntad en sus grados más débiles, también vale para la acción [Handlung], que es el desarrollo de la manifestación de la voluntad en sus grados superiores y que está inmediatamente acompañada por el conocimiento [vom Erkennen]: lo que es causa para la cosa, así lo es el motivo para la acción, el cual no contiene en absoluto la necesidad [Nothwendigkeit] de que la acción tenga lugar en general, sino sólo aquí y ahora.

En este fragmento, escrito por un todavía joven Schopenhauer (contaba 27 años y se encontraba inmerso en la redacción de la que sería su obra cumbre, se observa la clara separación que siempre mantuvo entre dos ámbitos ontológicos bien diferenciados: el ámbito

de lo perecedero, de lo arrojado a la manifestación, y el ámbito de lo en sí, de la voluntad (*Wille*) –e incluso, se puede decir, de lo eterno (*ewig*)–. Dejando ahora a un lado esta dicotomía, el punto fundamental de este y otros textos similares es que nuestro protagonista deja lugar para lo que él mismo denomina una «libertad relativa» o comparativa (respecto a los animales no humanos), cuyo espacio de posibilidad se abre, precisamente, en el «entre», en la grieta en la que transcurre la existencia del ser humano entre ambos espacios del ser: el de lo en sí y el de sus manifestaciones o fenómenos. Así, por ejemplo, en *Sobre el fundamento de la moral* leemos: «Para el animal solo hay representaciones intuitivas y, por tanto, también solo motivos intuitivos», esto es, que se dan en la realidad fáctica y que impelen al animal a actuar sin remisión en una u otra dirección; en el caso del ser humano, apunta Schopenhauer, y aunque también a él le mueven los motivos con la más estricta necesidad, hay que notar que estos «no son, la mayor parte de las veces, representaciones intuitivas sino abstractas, es decir, conceptos, pensamientos que, sin embargo, son el resultado de intuiciones anteriores, o sea, de los influjos externos sobre él. Pero esto le da una libertad relativa». Nosotros, a diferencia de los animales, somos movidos por «hilos más finos, invisibles» (*Sobre el fundamento de la moral*, § 6).

De ahí la importancia del texto con el que se inauguraban estas líneas, en el que Schopenhauer traza una distinción entre la a-causalidad de lo en sí (que carece de porqué, puesto que es lo que es siempre) y el determinismo al que se encuentra sujeto todo ente arrojado a la existencia. Si la dignidad significa algo en Schopenhauer es, precisamente, este cobrar conciencia de que formamos parte de un orden de cosas que supera, con mucho, la dimensión fenoménica de las cosas, de algo que va más allá de los límites del tiempo y del espacio; de algo, en definitiva, *metafísico*. Como he apuntado en mi reciente edición de *Paráboles y aforismos* (Alianza Editorial, Madrid, 2018), la dignidad en Schopenhauer alude a hacernos cargo de la importancia de la luz de nuestro conocimiento, una luz que, «si bien puede hacernos conscientes de nuestra menesterosidad, también puede llegar a elevarnos más allá de la más violenta naturaleza, del influjo de la voluntad. Dignidad no es más que levantarse, hacerlo una y otra vez: dejar de postrarse frente a lo inevitable y atreverse a conocerlo, a transitarlo y, finalmente, a asumirlo».

Aquellos «aquí» (*bier*) y «ahora» (*jetzt*) a los que se refiere Schopenhauer adquieren, así, una relevancia sobresaliente: pues es desde ese promontorio, acaso mendaz pero suficiente, desde el que se nos abre la posibilidad de poder dignificar nuestra existencia, haciéndonos partícipes de que el mundo, al fin y al cabo, no es más que un bello y terrible espejismo.

Un año más, presentamos un nuevo número de esta revista, ya en su tercera entrega, cuyo vigor se presenta, si cabe, con más fuerza que en su primer embate (2016). Mi sincero agradecimiento a todos los que la hacen posible.

Madrid, noviembre de 2018